



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake LVO
en de arbitrage

DATUM
9 mei 2017
Verzonden: 10-05-2017

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JMW (Jan) Jegers

TELEFOONNUMMER
043 350 3124

ONZE REFERENTIE
2017.12409

E-MAILADRES
jan.jegers@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

U geeft aan dat op 12 juli 2016 het LVO aanvullende informatie heeft gevraagd. Welke?

Antwoord 1:

Geen idee, wat u bedoelt. LVO heeft de Raad via de griffie per brief aanvullende informatie doen toekomen om mee te nemen in haar afweging, voorafgaand aan de raadsvergadering van 13 juli 2016, waarin uiteindelijk de motie van Groen Links is behandeld en aangenomen.

Vraag 2:

Op 21 september 2016 heeft U de vragen van de Raad voor de arbitragecommissie ingediend naar het LVO gestuurd. Wanneer heeft de Raad deze vragen aan u gestuurd?

Antwoord 2:

Na het zomerreces. Na herhaaldelijk aandringen mijnerzijds.

Vraag 3:

Op 6 oktober reageerde het LVO op de eerste vragen van de gemeenteraad en gingen ze akkoord met de Arbitrage die door de NAI zou worden geleid. U schrijft dat pas op 28 november 2016 de Gemeenteraad zich over de vragen van het LVO kon buigen. Wanneer werden de vragen van het LVO door u ontvangen en wanneer heeft u deze vragen aan de gemeenteraad doorgestuurd?

Antwoord 3:

LVO heeft haar brief op 6 oktober gedateerd en ons per mail doen toekomen. Per brief, gedateerd op 11 oktober, heb ik de reactie van LVO en hun aanvullende vragen doorgeleid naar de Raad en heb ik de werkgroep Onderwijs uitgenodigd voor een gesprek om de vragen van LVO te bespreken en te bekijken of deze vragen aanvullend zijn op de door u geformuleerde vragen en meegenomen kunnen worden. Ik heb de vragen van LVO toen als bijlage bijgevoegd.



DATUM
9 mei 2017

Vraag 4:

Omdat de vragen van de gemeenteraad t.o.v. het LVO tamelijk abstract waren geformuleerd en die van het LVO tamelijk gedetailleerd, heeft de gemeenteraad haar vragen aan de stijl van het LVO aangepast en deze op 23 december doorgestuurd naar u, welke u op 2 januari 2017 doorstuurde naar het LVO. Pas op 10 februari 2017 liet het LVO weten dat zij de vragen van de gemeenteraad niet accepteren, want u schrijft dat het LVO vindt dat Raad en LVO zo niet tot een kort en bondig gezamenlijke vraagstelling kunnen komen. U wist al op 10 februari 2017 dat het LVO begon te talmen, waarom heeft u ons niet uit eigen beweging meteen gewaarschuwd (actieve informatieplicht!) en moesten hier art. 48 vragen over worden gesteld, welke antwoorden pas 15 maart 2017 de raad bereikten?

Antwoord 4:

Ik ben steeds in gesprek gebleven met LVO. Zo hebben wij ook tijdens het bestuurlijk overleg op 18 januari open gesproken over de ontstane situatie. Een week na dit overleg is hier ambtelijk verder over gesproken. LVO heeft toen aangegeven/geconstateerd dat er blijkbaar geen eenduidige vraag door beide partijen samen aan het Nederlands Arbitrage Instituut (NAI) kan worden voorgelegd. Dat deed bij hen de vraag rijzen of, en in hoeverre dat een probleem zou zijn voor het starten van de arbitrage. Daarop hebben hun juristen zelf het initiatief genomen en contact opgenomen met het NAI om te informeren hoe de formele regels voor een arbitragezaak zijn. Zij hebben daarop als antwoord gekregen dat het niet nodig is om SAMEN tot een vraagstelling te komen, maar dat de klagende partij (de Raad) aan zet is om een arbitrage aan te vragen en daartoe haar vragen kan indienen, waarna de arbiter bij de aangeklaagde partij (LVO) wederhoor zal toepassen en daarna zijn bindend oordeel zal vellen.

In diezelfde periode had ik inmiddels contact opgenomen met dhr. Mans met de vraag om het arbitrageproces in een versnelling te brengen. LVO gaf vervolgens aan daar geen enkel bezwaar tegen te hebben. In diezelfde periode zijn ook diverse Art.48 vragen gesteld over de keuze van LVO ten aanzien van het VHBO in oost. In de beantwoording van die vragen en in een RIB heb ik de raad geïnformeerd.

Vraag 5:

Wat bepalen de arbitrageregels over het indienen van de vragen en is het correct dat de vragen van de Gemeenteraad niet voldoen aan het arbitragereglement/procedureregels?

Antwoord 5:

Het is onderdeel van de vraagstelling aan dhr. Mans om hier duidelijkheid over te scheppen. Zoals hierboven aangegeven, heeft de zienswijze van LVO niet te maken met het 'niet voldoen' van de vragen van de Raad, maar met het 'niet eens kunnen worden' over één set van vragen en het als gevolg daarvan hebben van een ander beeld over de te volgen procedure (zie vraag 4).

Vraag 6:

Kunt u de vragen van het LVO, de procedureregels en arbitrage reglement en een tijdschema toevoegen aan de beantwoording van de vragen?

Antwoord 6:

Het LVO heeft geen nieuwe vragen gesteld. Vragen die zij eerder hebben gesteld heeft u ontvangen op 11 oktober 2016. Informatie over de procedure en het verdere verloop van de arbitrage volgen na het advies van dhr. Mans.



DATUM
9 mei 2017

Vraag 7:

Het LVO heeft contact opgenomen met het NAI dat de arbitrage zou gaan doen. Nu stelt het LVO dat de procedure niet de juiste is. Leg uit op welke punten de procedure niet de juiste is en of het LVO gelijk heeft. Is het niet vreemd dat toen de gemeenteraad haar eerste vragen instuurde, het LVO toen geen punt maakte van de procedure?

Antwoord 7:

Voor de procedure zie het antwoord op vraag 4.

Nee, dat vind ik niet vreemd. LVO heeft toen constructief meegewerkt en voorgesteld de, zoals u zelf opmerkt, tamelijk abstract geformuleerde vragen van de Raad meer toe te spitsen op de essentie van de vraagstelling ten aanzien van art.6 lid 7 van hun statuten. Toen de Raad met nieuwe vragen kwam en die weer aan hen werden voorgelegd, vroeg het LVO zich af of beide partijen het wel eens konden worden over welke vraag het gaat in de arbitrage. Pas toen zijn zij gaan navragen bij het NAI of er wel een gezamenlijke vraagstelling moet zijn.

Vraag 8:

Het LVO wilt de vragen van de gemeenteraad niet accepteren. Gaat het LVO nu op de stoel van de arbitragecommissie zitten? Immers dat is toch ter beoordeling van de arbitragecommissie?

Antwoord 8:

Het niet accepteren van de vragen door LVO is niet aan de orde. Wel de vraag of, gezien de moeite die het kost om gezamenlijk tot een vraagformulering te komen, beide partijen een gezamenlijke vraag moeten indienen of dat de Raad als aanklager haar eigen vragen kan voorleggen.

Vraag 9:

We hebben geconstateerd dat de vragen van het LVO niet kort en bondig waren en tamelijk gedetailleerd. Wat is het verschil tussen de vragen van het LVO en de definitieve vragen van de Gemeenteraad?

Antwoord 9:

Ik constateer alleen dat beide partijen veel vragen stellen (resp. 7 en 11). LVO heeft geconcludeerd dat er blijkbaar geen overeenstemming is te bereiken over een gezamenlijke set vragen die kan worden voorgelegd aan het NAI.

Vraag 10:

U stelt dat de heer J. Mans is ingeschakeld om de arbitrage recht te trekken. Wanneer is hij hiermee begonnen en wat is de datum waarom hij zijn taak afgerond moet hebben? En wat is hieromtrent contractueel bepaald?

Antwoord 10:

Dhr. Mans is nog niet begonnen. Ik heb de griffie gevraagd om na de bijeenkomst van 11 april bij LVO een gesprek te beleggen met de woordvoerders onderwijs, maar heb begrepen dat raadsleden eerst over mijn vraag aan de heer Mans wensen te worden geïnformeerd. Dat heb ik op 26 april jl. gedaan. Mijn mail aan de woordvoerders is die dag tevens opgenomen in de dagmail. Ik ben nu in afwachting van de te plannen afspraak met de raadsleden en de heer Mans.

Vraag 11:

Wat vindt de wethouder er van dat het LVO gewoon haar eigen plan trekt (verplaatsen en sluiten van locaties) en de bevoegdheden van de gemeenteraad negeert? Dat het LVO de leerlingen, ouders en leraren erbij laat bungelen en haar plannen steeds wijzigt? Welke actie (behalve bespreken) kunnen we van de wethouder verwachten?



DATUM
9 mei 2017

Antwoord 11:

Ik ben op alle bestuursniveaus al jaren hard aan het werk (met inmiddels een voorbeeldfunctie voor vele gemeenten in het land) om het ontgroening/krimpvraagstuk in het onderwijs aan te pakken. De enorme daling van leerlingen verdient serieuze aandacht. In het VO is het leerlingenaantal de afgelopen 15 jaar van 14.000 leerlingen naar 7.000 leerlingen gedaald en zal conform voorlopige prognoses (nieuwe prognoses verwacht ik een dezer dagen) de komende 8 jaar nog met 1.000 leerlingen dalen. Gezien deze ontwikkelingen zou het heel slecht zijn als LVO op zijn handen bleef zitten en niet zou handelen. Daarnaast constateer ik dat er weliswaar OOM plannen liggen, maar dat er effectief nog geen locatie verplaatst of gesloten is. Ik ben ook nog steeds van mening, dat LVO alleen instemming van de Raad nodig heeft bij het verplaatsen, splitsen of sluiten van een (deel van) een *openbare* school. Of LVO in haar procesgang de bevoegdheden van de Raad heeft genegeerd is de kern van de arbitragezaak.

Inmiddels zijn er grote stappen gezet bij LVO intern, vooral door de nieuwe directeur LVO Maastricht, om de communicatie met ouders/leerlingen, personeel en MR'en te verbeteren. Ook de door het LVO voor de Raad georganiseerde bijeenkomst van 11 april jl. en de daar gemaakte excuses voor de tekortschietende communicatie in het voorgaande traject rondom het besluit over het HAVO-instroompunt getuigen daarvan.

U kunt van mij verdere actie verwachten om met LVO op een constructieve wijze tot een noodzakelijke herschikking van het VO in Maastricht te komen. Daarbij is het nog steeds mijn intentie om daar de raad nauw bij te betrekken. Ook het LVO heeft die intentie uitdrukkelijk uitgesproken.

Op 11 april hebben zij aan de Raad verduidelijkt hoe dat zal gaan plaatsvinden.

Vraag 12:

Waarom heeft u gekozen voor de NAI als arbitragecommissie?

Antwoord 12:

Dat is mij na samenspraak tussen directie en griffier geadviseerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Cultuur, Onderwijs, Jeugdzorg, Gezondheid en Student & Stad

Mieke Damsma

Vragen ex art. 48 RvO